

Klaus Forster

# Journalismus im Spannungsfeld zwischen Freiheit und Verantwortung

Das Konzept des ›Public Journalism‹ und  
seine empirische Relevanz

Herbert von Halem Verlag

**Bibliographische Information der Deutschen Bibliothek**

Die deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation  
in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte  
bibliographische Daten sind im Internet über  
<http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Klaus Forster

*Journalismus im Spannungsfeld zwischen Freiheit und Verantwortung.  
Das Konzept des »Public Journalism« und seine  
empirische Relevanz*  
Köln : Halem, 2006

Alle Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung  
und Verbreitung sowie der Übersetzung, vorbehalten.  
Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (durch  
Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren)  
ohne schriftliche Genehmigung des Verlages reproduziert  
oder unter Verwendung elektronischer Systeme  
(inkl. Online-Netzwerken) gespeichert, verarbeitet,  
vervielfältigt oder verbreitet werden.

© 2006 by Herbert von Halem Verlag, Köln

ISBN 3-938258-19-5

ISBN 978-3-938258-19-4

<http://www.halem-verlag.de>

E-Mail: [info@halem-verlag.de](mailto:info@halem-verlag.de)

SATZ: Herbert von Halem Verlag

DRUCK: FINDR, s.r.o. (Tschechische Republik)

GESTALTUNG: Atelier Löwentor, Darmstadt

Copyright Lexicon ©1992 by The Enschedé Font Foundry.

Lexicon® is a Registered Trademark of The Enschedé Font Foundry.

# Inhalt

Abbildungsverzeichnis	13
Tabellenverzeichnis	15
<b>EINLEITUNG</b>	<b>21</b>
<b>1. JOURNALISMUS IN DEN VEREINIGTEN STAATEN</b>	<b>29</b>
1.1 Pressefreiheit, Journalismus und Demokratie	29
1.2 Von der Kolonialzeit zu den Reformen der ›Progressive Era‹	30
1.3 Die Entstehung des heutigen Mainstream-Journalismus in den USA	37
1.4 Die soziale Verantwortlichkeit der Presse	41
1.5 Vietnam, Watergate und die Folgen	43
1.6 Public Journalism als Alternative zum Mainstream-Journalismus	46
<b>2. ENTWICKLUNG UND PRAXIS DES PUBLIC JOURNALISM</b>	<b>48</b>
2.1 Ursprünge des bürgerorientierten Journalismus	48
2.1.1 <i>Der Präsidentschaftswahlkampf 1988 als Wendepunkt</i>	48
2.1.2 <i>Ein gemeinsames Projekt von Akademikern und Journalisten als Anfang</i>	50
2.1.3 <i>Erste Schritte in Richtung eines bürgerorientierten Journalismus</i>	52
2.1.4 <i>Sechs Alarmglocken läuten für die amerikanische Presse</i>	53
2.2 Public Journalism auf dem Weg in die journalistische Praxis	58
2.2.1 <i>Allgemeine Elemente eines bürgerorientierten Journalismus</i>	58

2.2.2	<i>Public Journalism – eine vorläufige Arbeitsdefinition</i>	60
2.2.3	<i>Die Praxis in die Theorie umsetzen</i>	61
2.2.3.1	<i>Public Listening: Die Ermittlung einer am Bürger orientierten Medienagenda</i>	63
2.2.3.2	<i>Elemente einer bürgerorientierten Berichterstattung in der Praxis</i>	66
2.3	<i>Public-Journalism-Projekte</i>	72
2.4	<i>Public Journalism als Forschungsfeld</i>	80
2.4.1	<i>Projektelevaluationen</i>	81
2.4.2	<i>Projektunabhängige Studien</i>	85
2.4.2.1	<i>Inhaltsanalysen</i>	85
2.4.2.2	<i>Journalistenbefragungen</i>	87
2.4.2.3	<i>Vergleichende Befragungen</i>	89
2.4.2.4	<i>Ausbildungsbegleitende Forschung</i>	90
2.4.2.5	<i>Multi-Methoden-Forschung</i>	91
2.5	<i>Public Journalism in der Kritik</i>	95
2.5.1	<i>Was ist ›public‹ am Public Journalism?</i>	95
2.5.2	<i>Public Journalism als definitorisches Problem</i>	96
2.5.3	<i>Kritik aus einer theoretischen Perspektive</i>	97
2.5.4	<i>Kritik aus der Perspektive der journalistischen Praxis</i>	100
2.6	<i>Was Public Journalism sein könnte, aber nicht ist – eine erste Bilanz</i>	102
3.	<b>THEORETISCHE BEZUGSPUNKTE DES PUBLIC JOURNALISM</b>	106
	<b>Exkurs: Public Journalism und Kommunitarismus</b>	107
3.1	<i>Demokratiethoretische Aspekte eines bürgerorientierten Journalismus</i>	108
3.1.1	<i>Die Lippmann-Dewey-Debatte</i>	108
3.1.2	<i>Die ›Große Gemeinschaft‹</i>	110
3.1.3	<i>Das Modell der deliberativen Demokratie</i>	111
3.1.4	<i>Deliberative Demokratie in der Praxis</i>	116

3.2	Öffentlichkeit und öffentliche Meinung im Public Journalism	120
3.2.1	<i>Public Judgment</i>	120
3.2.2	<i>Die Öffentlichkeit und ihre Probleme</i>	124
3.2.3	<i>Der Idealtypus bürgerlicher Öffentlichkeit</i>	130
3.3	Gesellschaftstheoretische Bezüge des Public Journalism	132
3.3.1	<i>Soziales Kapital und Journalismus</i>	132
3.3.2	<i>Public Journalism und kommunikatives Handeln</i>	136
3.4	Geschichte und Theorie des Journalismus	139
3.4.1	<i>Eine freie, verantwortliche Presse und die Pressefreiheit</i>	139
3.4.2	<i>Die Theorie der sozialen Verantwortlichkeit der Presse</i>	144
3.4.3	<i>Public Journalism im Licht etablierter Journalismuskonzepte</i>	146
3.4.3.1	<i>Anwaltschaftlicher Journalismus und Public Journalism</i>	146
3.4.3.2	<i>Public Journalism als eine Form objektiver Berichterstattung</i>	148
3.4.3.3	<i>Kritik, Kontrolle und investigativer Journalismus aus bürgerorientierter Sicht</i>	149
3.4.3.4	<i>Public Journalism als bürgerorientierter Präzisionsjournalismus</i>	151
3.4.3.5	<i>Entwicklungsjournalismus und Public Journalism</i>	151
3.4.4	<i>Public Journalism als eigenständiges Berufsverständnis</i>	152
3.5	Die theoretische Heterogenität des Public Journalism als Chance	153
4.	<b>PUBLIC JOURNALISM AUS DEUTSCHER PERSPEKTIVE</b>	156
4.1	Deutschland – USA: Unterschiede in Politik und Presse	157

4.1.1	<i>Die politischen Kulturen</i>	157
4.1.1.1	<i>Politisch-kulturelle Traditionen</i>	157
4.1.1.2	<i>Politische Strukturen und Akteure</i>	161
4.1.2	<i>Mediensystem und Journalismus</i>	168
4.2	Potenzielle Wurzeln eines deutschen Public Journalism	170
4.2.1	<i>Kommunikationswissenschaftliche Journalismuskritik</i>	171
4.2.2	<i>Journalismuskritik durch Journalisten</i>	172
4.2.3	<i>Zeitungswissenschaftliche Journalismuskritik</i>	173
4.2.4	<i>Partizipativer Journalismus</i>	175
4.2.5	<i>Die Planungszelle als partizipatorisches Demokratieexperiment</i>	176
4.3	Die Rezeption des Public Journalism in Deutschland	177
4.4	Journalistische Ethik und Qualität aus Sicht des Public Journalism	179
4.4.1	<i>Ethik und Public Journalism</i>	180
4.4.1.1	<i>Public Journalism und soziale Verantwortung</i>	181
4.4.1.2	<i>Die Ethik des bürgerorientierten Journalismus</i>	184
4.4.2	<i>Qualität im Public Journalism</i>	185
4.5	Die Chancen eines bürgerorientierten Journalismus in Deutschland	189
5.	<b>PUBLIC JOURNALISM IN THEORIE UND PRAXIS – EINE ZWISCHENBILANZ</b>	193
6.	<b>FORSCHUNGSFRAGEN UND HYPOTHESEN</b>	199
6.1	Public Journalism als eine eigenständige Berichterstattungsform	200
6.2	Public Journalism aus der Sicht deutscher Journalisten	204
6.3	Public Journalism aus der Perspektive deutscher Rezipienten	205

7.	UNTERSUCHUNGSANLAGE, METHODEN UND OPERATIONALISIERUNG	208
7.1.	Inhaltsanalysen	210
7.1.1	<i>PJ-Elemente in US-amerikanischen Zeitungen</i>	210
7.1.1.1	<i>Formale Variablen</i>	213
7.1.1.2	<i>Thematische Variablen</i>	214
7.1.1.3	<i>Aspekte der politischen Berichterstattung – skalierte Codierung</i>	214
7.1.1.4	<i>Bürgerorientierte Quellenauswahl</i>	223
7.1.1.5	<i>Begründung politischer Aussagen</i>	223
7.1.1.6	<i>Zusammenfassung der inhaltsanalytischen Vorgehensweise</i>	226
7.1.2	<i>PJ-Elemente in einer deutschen Zeitung</i>	227
7.1.3	<i>Reliabilität des inhaltsanalytischen Instruments</i>	229
7.2	Journalistenbefragungen	229
7.2.1	<i>Befragung hauptberuflicher Journalisten</i>	229
7.2.1.1	<i>Qualitative Leitfadengespräche</i>	229
7.2.1.2	<i>Standardisierte Journalistenbefragung</i>	233
7.2.2	<i>Online-Befragung von Studierenden der Journalistik</i>	235
7.3	Rezipientenbefragungen	236
7.3.1	<i>Vergleich deutscher und amerikanischer Bürger</i>	236
7.3.2	<i>Rezeption bürgerorientierter Berichterstattung</i>	237
8.	EMPIRISCHE RELEVANZ DES PUBLIC JOURNALISM – ERGEBNISSE	243
8.1	Elemente des Public Journalism in der Tageszeitung	244
8.1.1	<i>Public-Journalism-Elemente in US-amerikanischen Zeitungen</i>	245
8.1.1.1	<i>Stichprobenbeschreibung</i>	245
8.1.1.2	<i>Indikatoren für Public Journalism bei formalen und thematischen Variablen</i>	246
8.1.1.3	<i>Themenorientierte Berichterstattung</i>	250

8.1.1.4	<i>Strategie- und unterhaltungsorientierte Berichterstattung</i>	259
8.1.1.5	<i>Mobilisierende Berichterstattung</i>	268
8.1.1.6	<i>Bürgerorientierte Quellenauswahl</i>	273
8.1.1.7	<i>Begründung politischer Aussagen</i>	275
8.1.1.8	<i>Zusammenfassende Bewertung</i>	278
8.1.2	<i>Elemente des Public Journalism in einer deutschen Zeitung</i>	280
8.1.2.1	<i>Stichprobenbeschreibung</i>	280
8.1.2.2	<i>Indikatoren für Public Journalism im Münchener Merkur bei formalen Variablen</i>	281
8.1.2.3	<i>Themenorientierte Berichterstattung im Münchener Merkur</i>	283
8.1.2.4	<i>Strategie- und unterhaltungsorientierte Berichterstattung im Münchener Merkur</i>	286
8.1.2.5	<i>Mobilisierende Berichterstattung im Münchener Merkur</i>	289
8.1.2.6	<i>Bürgerorientierte Quellenauswahl im Münchener Merkur</i>	289
8.1.2.7	<i>Der Münchener Merkur: Zwischen konventionellem Journalismus und bürgerorientierter Wahlberichterstattung</i>	291
8.1.3	<i>Anmerkungen zur inhaltsanalytischen Konkretisierung eines bürgerorientierten Journalismus</i>	292
8.2	<i>Public Journalism aus der Sicht deutscher Journalisten</i>	294
8.2.1	<i>Public Journalism als Gegenstand einer qualitativen Journalistenbefragung</i>	295
8.2.1.1	<i>Stichprobenbeschreibung</i>	295
8.2.1.2	<i>Ergebnisse der Leitfadengespräche mit Journalisten</i>	296
8.2.1.3	<i>Public Journalism – ein Konzept mit Relevanz für deutsche Journalisten</i>	302
8.2.2	<i>Public Journalism als Gegenstand einer quantitativen Journalistenbefragung</i>	303

8.2.2.1	<i>Stichprobenbeschreibung</i>	303
8.2.2.2	<i>Ergebnisse der standardisierten Journalistenbefragung</i>	307
8.2.2.3	<i>Journalisten in Deutschland: Zwischen konventionellem Journalismus und einer bürgerorientierten Berichterstattung</i>	328
8.2.3	<i>Public Journalism aus der Sicht Studierender der Diplomjournalistik</i>	332
8.2.3.1	<i>Stichprobenbeschreibung</i>	334
8.2.3.2	<i>Ergebnisse der Studierendenbefragung</i>	334
8.2.3.3	<i>Die Bürgerorientierung des journalistischen Nachwuchses</i>	340
8.2.4	<i>Die Befragung als Instrument der Theoriemodifikation</i>	341
8.3	<b>Bürgerorientierter Journalismus aus Sicht der Bürger</b>	343
8.3.1	<i>Einstellungen zu Politik und Presse in Deutschland – eine Pilotstudie</i>	344
8.3.2	<i>Rezeption bürgerorientierter Nachrichten</i>	348
8.3.2.1	<i>Methodische Vorbemerkungen</i>	348
8.3.2.2	<i>Stichprobenbeschreibung</i>	349
8.3.2.3	<i>Ergebnisse des Rezeptions-Experiments</i>	350
8.3.3	<i>Public Journalism als Gegenstand der Rezeptionsforschung</i>	363
9.	<b>DIE RELEVANZ DES PUBLIC JOURNALISM – EINE ZUSAMMENFASSUNG</b>	368
9.1	<i>Die journalismuspraktische Relevanz des Public Journalism</i>	368
9.2	<i>Die theoretische Relevanz des Public Journalism</i>	372
9.3	<i>Die forschungspraktische Relevanz des Public Journalism</i>	375
9.4	<i>Fazit und Ausblick am Ende der ›Reise‹</i>	378
	<b>Literatur- und Quellenverzeichnis</b>	383
	<b>Anhang</b>	418

## EINLEITUNG

Der Gegenstand der vorliegenden Arbeit ist ein Journalismus-Konzept aus den Vereinigten Staaten von Amerika. Es wurde als Antwort auf eine sich Ende der 1980er-Jahre abzeichnende Krise im us-amerikanischen Zeitungsmarkt entwickelt und soll helfen, den Trend einer beständig kleiner werdenden Leserschaft (vgl. STEVENSON 1994a: 29) zu stoppen bzw. umzukehren. Das im Folgenden ›Public Journalism‹ oder ›bürgerorientierter Journalismus‹ genannte Konzept steht für eine an der demokratischen Bürgerschaft orientierte politische Berichterstattung, die ihrer gesellschaftlichen Verantwortung gerecht werden soll. Der Titel der Arbeit spielt dabei darauf an, »daß Verantwortung gleichsam die Rückseite der Freiheit ist, und daß Verantwortung und Freiheit einander bedingen« (DEBATIN 1998: 116). Die Pressefreiheit impliziert in dieser Sicht also gleichsam das Ideal einer verantwortungsbewussten Presse. Public Journalism soll sich nach den Interessen der Bürger in einer demokratischen Gemeinschaft ausrichten, um den Wählern zu helfen, rationale politische Entscheidungen (nicht nur) am Wahltag zu treffen. Der bürgerorientierte Journalismus tritt aktiv für eine erweiterte politische Partizipation der Bürger ein und versucht diese zu fördern. Dabei ergreift er zwar nicht einseitig Partei für bestimmte gesellschaftliche Gruppen mit spezifischen Interessen – wie z.B. der anwaltschaftliche Journalismus –, die Rolle des Journalisten als unabhängiger, neutraler Beobachter wird aber zugunsten einer »Community Connectedness« (ROSEN 1993: 3ff.), also einer Art Gemeinwohlbindung, bewusst aufgegeben.

Drei interessante Fragestellungen waren auch nach einer Sekundäranalyse der ambitionierten Projektevaluation zu den Effekten einer

bürgerorientierten Wahlberichterstattung in den Vereinigten Staaten (vgl. MEYER/POTTER o.J.), die ich 1999 durchführte, für mich völlig offen. Ähnlich wie Stefan Russ-Mohl (1998) in seinem Artikel »Helfen und Heilen. Kann und soll Journalismus gesellschaftliche Probleme lösen?« und inspiriert durch Robert L. Stevenson stellten sich drei grundlegende Fragen: Ist Public Journalism ein für den Journalismus schädliches Konzept, ein prinzipiell gutes Konzept, das sich aber nicht umsetzen lässt, oder eine Innovation, die zwar in den Vereinigten Staaten sinnvoll ist, nicht aber in Deutschland? Die drei Fragestellungen lassen sich in ihrer Allgemeinheit auch in dieser Arbeit zwar nicht endgültig beantworten, sie bilden aber gewissermaßen die Basis für das in der vorliegenden Studie behandelte Forschungsinteresse.

Die Arbeit ist als empirische Studie konzipiert und dementsprechend aufgebaut: Nach einem Überblick über die relevante Literatur wird das Untersuchungsinteresse in Forschungsfragen übersetzt, die empirisch beantwortet werden. Der theoretische Teil beginnt mit einer Hinführung zum Thema aus historischer Perspektive, wobei die Entwicklung des Journalismus in den USA im Hinblick auf die Entstehung des Public Journalism dargestellt wird (Kapitel 1). Dieser Abschnitt soll es dem Leser ermöglichen, den bürgerorientierten Journalismus in seinen spezifischen US-amerikanischen Kontexten zu verstehen. Daraufhin werden die Entwicklung und die Praxis des Public Journalism erläutert (Kapitel 2). Dabei wird nach der Darstellung der Ursprünge des bürgerorientierten Journalismus (Kapitel 2.1) der Schwerpunkt zunächst ganz bewusst auf die praktischen Implikationen eines derartigen Journalismuskonzepts gelegt (Kapitel 2.2), da das im Wesentlichen aus der journalistischen Praxis heraus entstandene Konzept erst nach seiner Implementierung in zahlreichen Projekten (Kapitel 2.3) Gegenstand empirischer Forschung (Kapitel 2.4) sowie journalismuspraktischer und (kommunikations-)wissenschaftlicher Kritik (Kapitel 2.5) geworden ist. Grundlegende Defizite und Desiderata des Public Journalism werden im Anschluss zusammenfassend dargestellt und diskutiert (Kapitel 2.6).

Die möglichen theoretischen Bezüge eines bürgerorientierten Journalismus sind vielfältig und heterogen. Sie werden nach der praxisorientierten Darstellung erläutert und kritisch beleuchtet (Kapitel 3). Theoretische Bezugspunkte des Public Journalism lassen sich in demokratietheoretischen Ansätzen (Kapitel 3.1), in Öffentlichkeitstheorien und Theorien der öffentlichen Meinung (Kapitel 3.2), in gesellschaftstheore-

tischen Entwürfen (Kapitel 3.3) sowie in der Journalismusgeschichte und journalismustheoretischen Überlegungen (Kapitel 3.4) finden. Resümierend wird dargelegt, dass die theoretische Heterogenität des bürgerorientierten Journalismus durchaus auch als Chance für einen empirischen Zugriff auf das behandelte Journalismuskonzept begriffen werden kann, erlaubt jene doch, Hypothesen bezüglich des Public Journalism aus der Perspektive einer Vielzahl unterschiedlicher Fachdisziplinen zu konkretisieren und zu präzisieren (Kapitel 3.5).

Im Anschluss an die theoretischen Überlegungen wird das Konzept des Public Journalism aus deutscher Perspektive betrachtet und danach gefragt, welche Relevanz es für den Journalismus in Deutschland besitzen könnte (Kapitel 4). Dabei ist zunächst zu prüfen, ob die in den Vereinigten Staaten beobachteten Probleme der Presse – insbesondere im Hinblick auf die jeweiligen politischen Systeme – auch in Deutschland eine Rolle spielen oder in Zukunft eine Rolle spielen könnten (Kapitel 4.1).

Schon an dieser Stelle kann ad hoc festgestellt werden, dass die deutsche Presse mittlerweile ebenfalls durch Auflagenrückgang und Anzeigenschwund wirtschaftlich in Bedrängnis geraten ist und die Zeitungsverlage in Deutschland in den ersten Jahren des 21. Jahrhunderts »miten in einer der massivsten Krisen der vergangenen 50 Jahre« (KELLER 2003: 20) steckten. Die wirtschaftliche Lage der Presse in 2005 erscheint zwiespältig: So wird einerseits von einer »anhaltenden Krise auf dem Medienmarkt« (*journalist* 2005: 32) gesprochen und andererseits gemeldet, »Qualitätszeitungen« wie *Süddeutsche* und *Frankfurter Allgemeine* seien »[ü]ber den Berg« (*journalist* 2005a: 32). Ob dies für die tagesaktuelle Presse insgesamt gilt, kann jedoch zunächst einmal angezweifelt werden. Ebenfalls fraglich ist, ob der »2005 leicht gewachsen[e]« (*journalist* 2006: 31) Werbemarkt schon als Indikator für eine Besserung der Lage genommen werden kann.

Verleger könnten daher durchaus versucht sein, ihre wirtschaftliche Situation mit Rezepten aus den Vereinigten Staaten zu verbessern: Ein bürgerorientierter Journalismus ist zu eben diesen Rezepten zu zählen und er würde darüber hinaus auch in Deutschland an eine Reihe von Überlegungen anschließen können, die denen, die in den Vereinigten Staaten diskutiert werden, recht nahe zu stehen scheinen (Kapitel 4.2). Nachdem die Rezeption des Public Journalism in Deutschland in der gebotenen Kürze angesprochen wird (Kapitel 4.3), wird mit der gegenwärtigen Diskussion über Ethik und Qualität im deutschen Journalismus

ein weiterer Bezugspunkt zu einem bürgerorientierten Journalismusverständnis hergestellt (Kapitel 4.4). Abschließend werden die Chancen, die ein deutscher Public Journalismus haben könnte, diskutiert (Kapitel 4.5) und der Literaturteil der Arbeit mit einer Zwischenbilanz abgerundet, die auch eine modifizierte Arbeitsdefinition für die weitere empirische Beschäftigung mit dem Konzept eines bürgerorientierten Journalismus enthält (Kapitel 5).

Die fünf theoretischen Kapitel bilden den Hintergrund, vor dem die zentralen Forschungsinteressen dieser Arbeit in empirisch zu beantwortende Forschungsfragen überführt werden (Kapitel 6). Im empirischen Teil der Arbeit wird dann ein umfassendes Forschungsprojekt konzipiert (Kapitel 7) und umgesetzt (Kapitel 8). Das dabei verwendete Untersuchungsdesign erlaubt es, Public Journalismus aus unterschiedlichen Blickwinkeln zu untersuchen. Die erhaltenen empirischen Befunde gestatten dann eine erste vorsichtige Einschätzung der journalismuspraktischen und kommunikationswissenschaftlich-empirischen Relevanz des Public Journalismus für die Journalismusforschung aus deutscher Perspektive.

Die Beantwortung der Forschungsfragen erforderte einerseits die Beschränkung auf einige zentrale Aspekte des bürgerorientierten Journalismus und andererseits ein empirisches Multimethodendesign. Dabei bietet sich auch aus forschungsökonomischen Gründen zunächst ein inhaltsanalytisches Vorgehen an (Kapitel 8.1). Um zu überprüfen, ob der in den USA kontrovers diskutierte journalistische Reformansatz überhaupt einen Einfluss auf die Berichterstattung hat, also jenseits von akademischen und berufsverbandlichen Zirkeln tatsächlich Wirkungen zeigt, wurden nach ausführlichen Vorgesprächen und Recherchen an den Verlagsorten und in Ergänzung zu vorhandenen Untersuchungsergebnissen Inhaltsanalysen zweier ausgewählter US-amerikanischer Tageszeitungen durchgeführt (Kapitel 8.1.1). Der *Virginian-Pilot* aus Norfolk und die *Richmond Times-Dispatch* gelten als die führenden Zeitungen im US-Bundesstaat Virginia und vertreten konträre Einstellungen gegenüber einem bürgerorientierten Journalismus (vgl. KENNAMER/SOUTH 2001: 11). Eine Inhaltsanalyse beider Tageszeitungen kann also klären, ob und wie Public Journalismus in der tagesaktuellen Berichterstattung umgesetzt wurde. Auf diese Weise wird überprüft, inwieweit ein bürgerorientiertes Journalismuskonzept überhaupt in der Lage ist, die Presseberichterstattung zu beeinflussen, um somit auch gesellschaftlich wirksam werden zu können.

Da es erste Anzeichen dafür gibt, dass Public Journalism auch in Deutschland in einiger Zeit als Reformmodell diskutiert werden könnte (vgl. RUSS-MOHL 1998; LÜNENBORG 2000, 2001; EICHHORN 2002; SCHULTZ 2002), ist nicht nur von Interesse, wie ein bürgerorientierter Journalismus in den USA umgesetzt wurde, sondern ebenso, ob einzelne Elemente des Public Journalism nicht schon von der deutschen Presse praktiziert werden, und zwar ohne dass eine Verbindung zur US-amerikanischen Reformbewegung bestehen würde. Nicht zuletzt Rosen, der akademische Ziehvater des Public Journalism, weist schließlich darauf hin, dass viele den bürgerorientierten Ansatz nicht ganz zu Unrecht als »just good journalism« (ROSEN 1996: 17) bezeichnen würden. Träfe diese Einschätzung zu, müssten sich auch Elemente eines Public Journalism in der deutschen politischen Berichterstattung finden lassen, die inhaltsanalytisch erfasst werden können. Untersucht wurde exemplarisch der *Münchener Merkur* (Kapitel 8.1.2).

Ebenso interessant erscheint auch die Einstellung deutscher Journalisten gegenüber einer bürgerorientierten journalistischen Praxis. Die inhaltsanalytische Untersuchung wird daher durch eine qualitative und zwei quantitative Kommunikatorstudien sinnvoll ergänzt (Kapitel 8.2). Im Rahmen einer empirischen Untersuchung ein Journalismus-Konzept aus den Vereinigten Staaten von deutschen Journalisten beurteilen zu lassen mag auf den ersten Blick problematisch erscheinen. Es gibt jedoch angesichts der potenziellen theoretischen und praktischen Relevanz des US-amerikanischen Reformprojekts – auch für den Journalismus in Deutschland – gute Gründe, die Einstellungen deutscher Journalisten gegenüber einem bürgerorientierten Journalismus im Rahmen explorativer Studien zu ermitteln.

Eine weitere Untersuchung beschäftigt sich abschließend mit den Adressaten des Public Journalism (Kapitel 8.3). Im Hinblick auf die Wirkpotenziale einer bürgerorientierten Berichterstattung, soll Public Journalism nämlich auch aus einer rezipientenorientierten Perspektive untersucht werden. Die experimentelle Bestimmung des Wirkpotenzials des Public Journalism mit Hilfe deutscher Probanden ist ähnlich begründbar wie die Befragung deutscher Journalisten zur Ermittlung der Akzeptanz bürgerorientierter Praktiken: Zum einen macht es Sinn, deutsche Versuchspersonen eine am Public Journalism orientierte Berichterstattung beurteilen zu lassen, wenn man die Relevanz dieses Journalismuskonzepts speziell für Deutschland herausarbeiten möchte. Zum anderen

sind deutsche und us-amerikanische Rezipienten mit einiger Sicherheit nicht so stark voneinander verschieden, dass sich nicht auch einige allgemeine Aussagen zur Wahrnehmung eines bürgerorientierten Journalismus durch die Rezipienten machen ließen.

Der Frage nach der Relevanz des Ansatzes für Deutschland wird also inhaltsanalytisch sowie durch Journalistenbefragungen und durch ein Rezeptionsexperiment mit deutschen Probanden nachgegangen. Zusätzlich steht ein us-amerikanischer Datensatz zur Verfügung, der u. a. einen direkten Vergleich journalistischer Einstellungen in beiden Ländern ermöglicht. Komplettiert wird der vorliegende Band mit einer zusammenfassenden Darstellung der zentralen theoretischen Schlussfolgerungen und empirischen Befunde (Kapitel 9).

Das Konzept des Public Journalism scheint zunächst, was bereits implizit klar geworden sein dürfte, recht deutlich normativ und subjekt-orientiert beeinflusst – im Unterschied zu empirisch-analytischen und system-orientierten Ansätzen –, was jedoch nicht per se ein Nachteil sein muss (vgl. LÖFFELHOLZ 2000: 33). Allerdings sind aus diesem Grund einige terminologische Anmerkungen angebracht: Wenn von Journalismus die Rede ist, ist damit die Tätigkeit von Journalisten gemeint (vgl. ROSEN 1996: 18). Auch wenn dieser dem Alltagsverständnis entsprechende Journalismusbegriff der Komplexität des journalistischen Systems nicht gerecht wird (vgl. WEISCHENBERG 1998: 40ff.), erscheint er im Zusammenhang mit dem hier behandelten journalistischen Selbstverständnis angemessen, denn Public Journalism ist in der Tat hauptsächlich als das definiert, was bürgerorientierte Journalisten tun und unterlassen (vgl. ROSEN 1996: 18). Diese ›Unterkomplexität‹ des bürgerorientierten Journalismuskonzepts bietet bereits eine erste Angriffsfläche für (wissenschaftliche) Kritiker des Public Journalism, auf die noch eingegangen wird. Allerdings lässt sich hier auch anmerken, dass schon die durchaus erfolgreichen Versuche, das Konzept der bürgerorientierten Berichterstattung institutionell und strukturell zu verankern, gegen die Rückkehr der journalistischen Persönlichkeiten und ihrer »Begabungsideologie« (LÖFFELHOLZ 2000: 38) im Gewand des Public Journalist sprechen.

Auch bei der Definition des ›Journalisten‹ wird nicht der »publizistische Rollenträger« (WEISCHENBERG 1995: 376) ausdifferenziert, sondern der pragmatischen – und damit ebenfalls wieder unterkomplexen – Definition Rosens gefolgt:

»Under the heading of ›journalist‹ belong all those in any medium, who report and comment on the contemporary scene with some intention of making sense of it« (ROSEN 1996: 18).

Rosens Definitionen entsprechen dabei allerdings weitgehend der Identifikation von Journalismus mit einem »aktuelle(n) Informationsjournalismus« (BLÖBAUM 2000: 170), von dem »aktuelle Aussagen mit Realitätsbezug [Relevanz] in Form allgemein verständlicher und erkennbarer Mitteilungen zur öffentlichen Kommunikation [Kontakt] erwartet (werden)« (NEUBERGER 2000: 281). Primäre Aufgabe des Informationsjournalismus, dessen Wurzeln in der Aufklärung liegen, ist die Herstellung von politischer Öffentlichkeit (vgl. BLÖBAUM 2000: 170).

Beide Definitionen können – ebenfalls pragmatisch für die vorliegende Studie und insbesondere ihren empirischen Teil – weiter präzisiert werden. Da es sich bei Public Journalism um einen im weiteren Sinne politischen Journalismus handelt, bezeichnet Journalismus in Anlehnung an Kepplinger (2000: 85) im Folgenden »die Bedingungen, Arten und Auswirkungen der Berufstätigkeit von Journalisten« (LÖFFELHOLZ 2000: 55), die in einem weiteren Sinne aktuelle politische Berichterstattung betreiben.

Der Begriff der Presse wird ebenfalls im Sinne Rosens verwendet: »›The press‹ denotes journalism as an institution« (ROSEN 1996: 18). Presse steht also nicht nur für Journalismus im Printsektor: »To speak of ›the press‹ is to refer to an occupational group – those who, in any medium, report on politics and public life with some intention of making sense out of it« (ROSEN 1992: 4). Wie noch zu sehen sein wird, geht es im Public Journalism auch immer darum, die Presse als Institution zu verändern und strukturell zu beeinflussen. Der Terminologie Rosens weitgehend zu folgen erschien dem Thema der vorliegenden Arbeit auch deswegen als angemessen, weil Rosen nicht zu Unrecht als der akademische ›Spiritus rector‹ des Public Journalism in den Vereinigten Staaten gilt.

Der vorliegende Band ist eine überarbeitete Fassung meiner Dissertation, die ich im März 2005 an der Ludwig-Maximilians-Universität München eingereicht habe. Ich bedanke mich für den Rat und die Unterstützung bei allen, die zum Gelingen des Projekts beigetragen haben. Zuerst gilt mein Dank meinem Doktorvater Prof. Dr. Heinz-Werner Stuibler für seine konstruktiv-kritische Betreuung dieser Arbeit und Prof. Dr. Heinz Pürer, von dem ich viele wertvolle Hinweise zur Fertigstellung der Dissertation erhielt. Besonders bedanken möchte ich mich bei Prof. Dr. Robert

L. Stevenson und Prof. Dr. Philip Meyer, die mich zu dem Forschungsvorhaben inspirierten und bei meinen Recherchen in den Vereinigten Staaten nach Kräften unterstützten. Dank schulde ich auch den Redaktionsmitgliedern der beiden untersuchten amerikanischen Tageszeitungen, Kathleen R. Albers, Ed Newland und Dennis A. Hartig, die mir unbürokratisch und kompetent einen Einblick in ihre Arbeit vermittelten. Meinen langjährigen Freunden und Kollegen PD. Dr. Thomas Knieper, Prof. Dr. Birgit Wasmuth, Prof. Dr. David R. Thompson und Dr. Thomas Wolf-Klostermann, verdanke ich viele hilfreiche Anregungen, die ich hoffentlich in ihrem Sinne umsetzen konnte. Dank gebührt auch allen Studierenden, namentlich Caroline Otto, M.A. und Katharina Scheurer, M.A., die in zahlreichen Projektseminaren zur Konzeption der Studie beitrugen und mit großem Elan bei der Datenerhebung halfen. Mein größter Dank gilt jedoch Sabine Stiemerling, M.A., die mir in allen Phasen des Projekts mit Rat und Tat zur Seite stand. Ohne sie würde es die vorliegende Arbeit in dieser Form nicht geben. Widmen möchte ich den Band meinen Eltern, Centa und Eugen Forster, deren Unterstützung diese Publikation erst ermöglichte.